



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diciembre quince (15) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA
ACCIONANTE: DARÍO DE JESÚS MONROY GIRALDO
ACCIONADA: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN
INTEGRAL DE VÍCTIMAS – UARIV
RADICADO: 05001 – 31 – 05 – 002 – 2023 – 00308 – 02
ACTA N° 102

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado por el señor **DARÍO DE JESÚS MONROY GIRALDO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS - UARIV**.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 102** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

El señor **DARÍO DE JESÚS MONROY GIRALDO** interpuso acción de tutela en contra de la UARIV, por considerar que se le estaban vulnerando sus derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de segunda instancia en la cual se **revocó** la de primera, y se **concedió** el amparo, en consecuencia, de ello se ordenó a la accionada¹:

“PRIMERO: REVOCAR la providencia proferida por el Juez Segundo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar tutelar la protección de los derechos

¹ Primera Instancia - Archivo **001**, págs. 04 a 23

RADICADO 05001 31 05 002 2023 00308 - 02

fundamentales del señor **DARÍO DE JESÚS MONROY GIRALDO** al **debido proceso y la igualdad**, para que una vez realizado por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV** el Método Técnico de Priorización el próximo **mes de septiembre de 2023**, le comunique el resultado de dicha ponderación, adjuntando el anexo técnico correspondiente en el que se detalle la información respecto de cada uno de los miembros del hogar.

El señor **DARÍO DE JESÚS MONROY GIRALDO** radica solicitud para dar cumplimiento a la orden judicial del **31 de agosto de 2023** indicando que la accionada no ha cumplido con la orden de tutela².

2. LO QUE SE ANALIZA

Esta Sala debería determinar si resulta ajustada a derecho la decisión adoptada el pasado **12 de diciembre de 2023**³ con la que se impusieron las sanciones, sin embargo, previamente a resolver, ha de establecer si el hecho generador fue superado, lo que implicaría que no habría razón para que se emitiera orden alguna, al no subsistir el incumplimiento de la sentencia proferida por esta corporación.

3. CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO.

Revisado el trámite impartido en el incidente por desacato se advierte en la respuesta allegada por la UARIV el 04 de diciembre de 2023⁴ indicó que: **i) El resultado del método técnico de priorización** aplicado al señor Darío de Jesús Monroy Giraldo arrojó como resultado el valor de **29.48154** pero el puntaje mínimo para acceder a la medida indemnizatoria fue de **39.9898**, así:

De acuerdo con todo lo anterior, resulta pertinente informar que mediante oficio de fecha 26 de octubre de 2023 se determinó el resultado de la aplicación del método técnico de priorización del año 2023, para el caso puntual y según el resultado NO le fue reconocido el pago para esta vigencia. Dicho oficio determino:

"(...) Así las cosas, luego de haber efectuado este proceso técnico, se concluyó que en atención a la disponibilidad presupuestal con la que cuenta la Unidad y al orden definido por la ponderación de cada una de las variables descritas, NO es procedente materializar la entrega de la medida indemnizatoria respecto de (de los) integrante(s) relacionado(s) en la solicitud con 446364-2273110, por el hecho victimizante de DESPLAZAMIENTO FORZADO. (...)"

Lo anterior como consecuencia de: (i) la ponderación de las variables demográficas, socioeconómicas, de caracterización del daño, y el avance en su proceso de reparación integral; (ii) la disponibilidad presupuestal con la que cuenta la Unidad; y (iii) el orden definido tras el resultado de la aplicación del Método respecto del universo de víctimas aplicadas

² Primera Instancia - Archivo **001**

³ Primera Instancia - Archivo **010**

⁴ Primera Instancia - Archivo **009**

Lo anterior, debido a que la ponderación de los componentes arrojó como resultado el valor de 29.48154 como se muestra a continuación, y el puntaje mínimo para acceder a la medida indemnizatoria fue de 38.9898:

NOMBRES Y APELLIDOS	TIPO DE DOCUMENTO	NÚMERO DE DOCUMENTO	DEMOGRÁFICO	ESTABILIZACION SOCIOECONÓMICA	HECHO VICTIMIZANTE	AVANCE EN RUTA DE RAPARACIÓN	PUNTAJE PERSONA	PUNTAJE MEDIO
DARIO DE JESUS MONROY GIRALDO	CEDULA DE CIUDADANIA	70433862	4.67	6.25	7.5012	10.4166	28.8378	29.48154
MARIO DE JESUS MONROY GIRALDO	CEDULA DE CIUDADANIA	70432483	0.75	9.375	9.5837	10.4166	30.1253	29.48154

Por lo anterior, al no ser posible realizar el desembolso de la medida de indemnización en la presente vigencia en razón al resultado del método técnico y la disponibilidad presupuestal, la Unidad procederá a aplicar cada año este proceso técnico hasta que el resultado permita el desembolso de su indemnización administrativa, puesto que, en ningún caso, el resultado obtenido es acumulado para el siguiente año.

ii) La accionada explica al señor MONROY GIRALDO que en caso de que algún miembro del grupo familiar llegase a contar con una de las situaciones de urgencias manifiesta o extrema vulnerabilidad descritas en el art. 4 de la Resolución 1049 de 2019 o primero de la Resolución 582 de 2021, podrá adjuntar en cualquier tiempo la certificación y los soportes necesarios en los términos definidos en la Circular 009 de 2017 de la Supersalud. iv) Además le indicó, que surgía para la Entidad la IMPOSIBILIDAD DE DAR FECHA CIERTA Y/O PAGAR LA INDEMNIZACIÓN ADMINISTRATIVA, toda vez que debe ser respetuosa del procedimiento establecido en la Resolución 1049 de 2019 y del debido proceso administrativo. v) Expone que el **derecho de petición** ya fue atendido de manera clara y de fondo por la UARIV, además de notificarlo a la parte accionante dariomgiraldo@hotmail.com y al haber sido saneada la supuesta transgresión al derecho fundamental se desencadena **una carencia en el objeto por hecho superado** y así la acción de tutela pierde su razón de ser cuando se supera tal situación. vi) Solicita que se declare haber cumplido la orden dada pro tutela y proceder al archivo del expediente.

Pues bien, la Corte Constitucional ha señalado en forma reiterada que el objetivo de la tutela, como lo establece el artículo 86 de nuestra Carta Política, se limita a que el Juez Constitucional de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones han amenazado o vulnerado

derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos⁵.

La Corporación mencionada también ha explicado que la decisión de tutela carece de objeto cuando la protección inmediata cesa la amenaza a los derechos fundamentales de quien invoca su protección, ya sea porque la situación que propiciaba dicha amenaza desapareció o fue superada.

Así se pronunció en la Sentencia **T-002 de 2018**:

“Por ello ha precisado esta Corporación⁶ que la acción de tutela resulta inocua cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo, ya que en estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado, pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión, se convertiría en ineficaz.

De este modo, si la acción de tutela busca ordenar a una autoridad pública o a un particular que actúe o deje de hacerlo, y antes del pronunciamiento judicial ello se logra, se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales⁷.

8.2 En lo que atañe a la **carencia actual de objeto**, este Tribunal ha desarrollado a profundidad tal teoría como una alternativa para que los pronunciamientos de la Corte no se tornen inocuos, propósito que en todo caso se debe emprender con la pretensión de que las decisiones judiciales no tengan solo un componente simbólico sino que cumplan una función que procure a su vez la vigencia subjetiva y objetiva de los derechos, y asimismo la supremacía, interpretación y eficacia de la Constitución de 1991.

A partir de allí, la Corte ha aclarado que el fenómeno de la carencia actual de objeto se produce cuando ocurren dos situaciones específicas: (i) **el hecho superado** y (ii) **el daño consumado**, agregando una más denominada como **el acaecimiento de una situación sobreviniente**⁸.

La primera hipótesis “se presenta cuando, por la acción u omisión (según sea el requerimiento del actor en la tutela) del obligado, se supera la afectación de tal manera que ‘carece’ de objeto el pronunciamiento del juez. La jurisprudencia de la Corte ha comprendido la expresión *hecho superado*⁹ en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela”¹⁰. Es decir, el hecho superado significa la observancia de las pretensiones del accionante a partir de una conducta desplegada por el agente transgresor.

Cuando se presenta ese fenómeno (**hecho superado**), en términos de decisiones judiciales, la obligación del juez de tutela no es la de pronunciarse de fondo sino

⁵ Sentencias T-855 de 2007 y T-011 de 2016.

⁶ Sentencia T-011 de 2016.

⁷ Sentencia T-168 de 2008.

⁸ Frente a esta última, ver los fallos T-481 de 2016, T-200 de 2013, T-585 de 2010 y T-988 de 2007.

⁹ Así, por ejemplo, en las sentencias T-082 de 2006, T-630 de 2005 y SU-975 de 2003.

¹⁰ Sentencia SU-540 de 2007.

RADICADO 05001 31 05 002 2023 00308 - 02

cuando estime necesario, “hacer observaciones sobre los hechos que originaron la acción de tutela, con el propósito de resaltar su falta de conformidad constitucional, condenar su ocurrencia y conminar a que se adopten las medidas necesarias para evitar su repetición, so pena de las sanciones pertinentes”¹¹. (...)

Estos argumentos han sido reiterados en las sentencias **T-021 del 20 de enero 2017, T-382 de septiembre de 2018, T-389 de febrero de 2019, T-020 de enero de 2020 y T-240 de julio de 2021**, entre muchas otras.

De otro lado, la Corte Constitucional ha señalado que, si **bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela** por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca **lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada** y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos¹².

Verifica entonces la Sala que se ha acreditado la aplicación del Método Técnico de Priorización al señor DARÍO DE JESÚS MONROY GIRALDO el cual no alcanzó el mínimo para acceder a la medida indemnizatoria, así como haber puesto en conocimiento **el puntaje obtenido de 29.48154**, lo cierto es que se cumple con lo ordenado en la Sentencia del **31 de agosto de 2023** en la que se protegieron los derechos al debido proceso e igualdad al accionante y se ordenó a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV** que realizara el Método Técnico de Priorización en **septiembre de 2023**, comunicándole el resultado de dicha ponderación, adjuntando el anexo técnico correspondiente en el que se detalle la información respecto de cada uno de los miembros del hogar.

Ahora bien, el Juez de Instancia en el **auto del 12 de diciembre de 2023**¹³ que **impuso sanción** a la Dra. SANDRA VIVIANA ALFARO YARA como responsable de no cumplimiento de la orden dada por este Tribunal el 31 de agosto de 2023, advirtió que la Entidad si había procedido a la aplicación del Método Técnico de Priorización del señor DARÍO DE JESÚS MONROY GIRALDO expuso que la entidad no había dado cumplimiento a toda la orden impuesta por el Tribunal Superior de Medellín en tanto **"no se le informó que en qué posición dentro de la lista ordinal se encuentra según el puntaje obtenido para que pueda hacer seguimiento sobre**

¹¹ Sentencia T-890 de 2013.

¹² Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009, T-171 de 2009 y T-123 de 2010**, entre otras.

¹³ Primera Instancia – Archivo 010

RADICADO 05001 31 05 002 2023 00308 - 02

como se establecen los turnos de pago de indemnización administrativa con base al presupuesto asignado a UARIV para la vigencia fiscal en la respectiva anualidad”.

Finalmente se advierte, que si bien no se informó al accionante la posición en que quedó ubicado dentro de la lista ordinal general para esta vigencia conforme lo ordenado en la sentencia, lo cierto es que al no haber alcanzado el puntaje necesario en todo caso deberá ingresar nuevamente al Método de Priorización para el año 2024, por lo que la omisión en la que se ha incurrido en manera alguna justifica la imposición de la sanción.

Expuestas así las cosas, esta Sala **revocará** la sanción impuesta por desacato del **12 de diciembre de 2003**, al haberse configurado la carencia actual de objeto por hecho superado frente a la orden judicial proferida el **31 de agosto de 2023**.

4. DECISIÓN

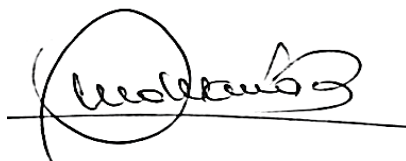
En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes la providencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín el pasado **12 de diciembre de 2023** ante el cumplimiento de lo ordenado en la providencia proferida el **31 de agosto de 2023**.

SEGUNDO: NOTIFICAR lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,



ANA MARIA ZAPATA PEREZ

RADICADO 05001 31 05 002 2023 00308 - 02



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 218 del 19 de diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>